

**Lausunto hallinto-oikeudelle asiassa
dnro 4317/03.04.04.04.16/2025
(Valoo Etelä-Suomi Oy vs. Järven-
pään kaupunki)**

JARDno-2024-1845



1 Osapuolet

Lausunnon antaja

Järvenpään kaupunki / Järvenpään kaupungin kaupunkikehityslautakunta

Sibeliuksenkatu 8, PL 41, 04401 Järvenpää

Vaihde puh. (09) 27 191 Kirjaamo puh. 040 315 2342

kirjaamo@jarvenpaa.fi

Jäljempänä myös "kaupunki".

Valittaja

Valoo Etelä-Suomi Oy (aiempi toiminimi Täyskuitu Etelä-Suomi Oy)

Y-tunnus: 3331816-2

Bird & Bird Asianajotoimisto Oy

Jäljempänä yhdessä myös "valittaja".

2 Asian tausta

Järvenpään kaupungille on saapunut Helsingin hallinto-oikeudelta pyyntö toimittaa lausunto asiassa 4317/03.04.04.16/2025 viimeistään 14.8.2025 mennessä. Kaupungin pyynnöstä hallinto-oikeus on pidentänyt määräaikaan 29.8.2025 saakka. Asiassa on kyse kaupungilta haetuista kaivuuluvista ja lupiin liittyvistä maksuista.

Valituksessaan valittaja on vaatinut, että Helsingin hallinto-oikeus:

1) kieltää Järvenpään kaupungin Valoo Etelä-Suomi Oy:lle lähettämien laskujen 6000001580, 6000001581, 6000001585, 6000001587, 6000001631 ja 6000001633 ulosoton ja muun perinnän, tai määrää ulosoton keskeytettäväksi, jos laskut on toimitettu täytäntönpantavaksi ulosottolaitokselle, kunnes asiassa on annettu lainvoimainen ratkaisu; ja

2) muuttaa Järvenpään kaupungin laskuja koskevaa päätöstä ja vahvistaa, että
i. laskun 6000001587 (katulupa #6) osalta veloitettava määrä on 7.821 euroa;
ii. laskun 6000001581 (katulupa #7) osalta veloitettava määrä on 9.941,40 euroa;



- iii. laskun 6000001585 (katulupa #8) osalta veloitettava määrä on 15.915,90 euroa;
- iv. laskun 6000001633 (katulupa #9) osalta veloitettava määrä on 7.201,42 euroa;
- v. laskun 6000001631 (katulupa #10) osalta veloitettava määrä on 3.421,71 euroa;
- vi. laskun 6000001580 (katulupa #41) osalta veloitettava määrä on 13.280,40 euroa; sekä

3) velvoittaa Järvenpään kaupungin korvaamaan Valoo Etelä-Suomi Oy:n asianosais- ja oikeudenkäyntikulut asiassa esitettävän erittelyn mukaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta.

3 Kaupungin lausunto

3.1 Valittajan kaupungilta hakemista luvista ja kaupungin lupamaksujen määräytymisestä

Kuten valittaja on valituksessaan kuvannut, valittaja on asentanut Järvenpäässä valokuitukaapeleita. Valitus liittyy valittajan kaupungilta asennustyötä varten hakemiin ja valittajalle myönnettyihin lupiin 6, 7, 8, 9, 10 ja 41 sekä näistä perittyihin maksuihin.

Kaupunki on perinyt valittajalta kulloinkin voimassa olevan taksan mukaista katulupamaksua. Katulupiin 6, 7, 8 ja 41 on sovellettu Järvenpään kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 9.12.2020 § 55 vahvistamia ja 9.12.2020 alkaen voimassa olleita Kaupunkitekniikan maksuja ja taksoja (liitteet 16, 26). Katulupiin 9 ja 10 on sovellettu kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 22.8.2024 § 46 vahvistamia ja 1.9.2024 alkaen voimassa olevia Kaupunkitekniikan maksuja ja taksoja (liitteet 17, 31).

Kaupunki on muuttanut katuluvista perittäviä taksoja elokuussa 2024 vastaamaan alan yleisiä kustannuksia sekä muiden ympäryskuntien maksuja. Samalla päätöksellä katuluvista perittävien maksujen perusteita on muutettu paremmin ohjaamaan lyhyempiin lupaikoihin ja näin ollen pienempiin haittoihin katujen käyttäjille. Kaupungin tarkastuslautakunta on ohjeistanut kaupunkikehityslautakuntaa vastuualueella muuttamaan ja ohjaamaan kadulla tehtävien töiden valvontaa ja maksuja siten, että haitat pienenisivät (liite 34).

Kaupunki tapaa operaattorien edustajia säännöllisissä tapaamisissa kaksi kertaa vuodessa. Kaupunki on tuonut taksojen päivittämisen esille 18.11.2024 pidetyssä operaattoritapaamisessa (liitteet 32, 33), johon myös valittajan edustaja on osallistunut.



3.2 Kaupungin valittajalle toimittamat laskut ja niistä tehdyt reklamaatiot ja muistutukset

Kaupunki on toimittanut valittajalle seuraavat laskut:

Laskun päiväys	Laskun numero	Summa sis. alv
13.11.2024	6000001580 (reklamoitu, muistutus)	87 060,40
13.11.2024	6000001581 (reklamoitu, muistutus)	51 892,40
14.11.2024	6000001585 (reklamoitu, muistutus)	104 630,40
14.11.2024	6000001587 (reklamoitu, muistutus)	52 313,60
11.12.2024	6000001631 (muistutus)	25 349,07
11.12.2024	6000001633 (muistutus)	59 200,59

Neljästä edellä mainitusta laskusta valittaja on reklamoinut kaupungille 19.11.2024 kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978, myöhemmin "kunnossapitolaki") 18 §:n 3 momentin mukaisella perusteella. Valittaja on lisäksi 20.12.2024 tehnyt kaikista kuudesta laskusta erikseen muistutuksen. Kaupunki on vastannut reklamaatioihin ja muistutuksiin 27.1.2025 ja ilmoittanut näkemyksensä niiden olevan perusteettomia. Valittaja on toimittanut kaupungille kaivuulupamaksuja koskevan täydennetyn reklamaation 14.2.2025 ja pyytänyt valituskelpoista päätöstä asiassa, mikäli reklamaatiota ei hyväksytä.

Kunnossapitolain 18 §:n 3 momentti edellyttää, että muistutuksen johdosta on tehtävä uusi päätös, ja maksuvelvolliselle on lähetettävä uusi maksulippu. Kunnossapitolain mukaan muistutus on tehtävä 14 päivän kuluessa maksulipun saapumisesta maksun perimisestä päättävälle kunnan viranomaiselle.

Kaupunki on kaupunkikehitysjohtajan päätöksellä 6.6.2025 § 1 (liite 1) katsonut, että muistutukset edellä mainituista laskuista on tehty lain mukaisessa määräajassa.

Valittaja on kaupungille toimittamissaan reklamaatioissa ja muistutuksissa katsonut, että asiassa olennaista on, täyttävätkö kaupungin katulupaehdot ja -taksat kunnossapitolain edellytykset ja onko kaupungin taksojen perusteella määrätty maksu lain näkökulmasta

kohtuullinen. Lisäksi reklamaatioissa ja muistutuksissa on huomautettu, ettei kaivuulupamaksua voida periä kuin rajatulta ajalta.

Valittaja on kaupungille toimittamissaan reklamaatioissaan ja muistutuksissaan vaatinut, että kaupunki korjaa reklamaation kohteena olevat laskut lain säännöksiä vastaavaksi. Valittajan reklamaatioissa ja muistutuksissa esittämän käsityksen mukaan kohtuullinen veloitusteruste on enintään 120 m²:n työmaan mukainen veloitus niin, että kaivuuluvan summa on enintään muutaman prosentin osuuteen hankkeen kokonaiskustannuksista. Valittajan mukaan ennen 1.9.2024 arvonlisäverottomana taksana tulee pitää 300 euroa viikolta. Tämän ajankohdan jälkeen arvonlisäverottomana taksana tulee valittajan mukaan pitää 55,06 euroa päivältä. Näinkin laskettuna laskujen summat valittajan mukaan osin ylittävät kohtuullisena pidettävän muutaman prosentin rajan suhteessa hankkeen kokonaiskustannuksiin, mutta valittaja on ollut tuolloin valmis hyväksymään tämän näkemyksensä mukaan vähäisen ylityksen.

Lisäksi valittaja on vaatinut, että mikäli kaupunki ei hyväksy edellä mainittua laskutusterustetta ja summia, kaupungin tulee toimittaa valituskelpoinen päätös maksun perimiseen liittyen.

Kaupunki on edellä jo mainitulla kaupunkikehitysjohtajan viranhaltijapäätöksellä 6.6.2025 § 1 hylännyt valittajan kunnossapitolain 14 b §:n 2 ja 3 momenttien mukaisista maksuista tekemät muistutukset kyseisessä viranhaltijapäätöksessä tarkemmin esitetyin perustein.

3.3 Katulupamaksujen prosentuaalisesta osuudesta suhteessa hankkeen kokonaiskustannuksiin

Valittaja on valituksessaan todennut muun ohella, että *"Järvenpään kaupungin veloittamat katulupamaksut ovat enimmillään lähes 100 % hankkeen kokonaiskustannuksista ja joka tapauksessa kaikilta osin selvästi yli 10 % hankkeen kokonaiskustannuksista."*

Kaupunki ei pysty valittajan ilmoittaman perusteella ottamaan kantaa valittajan valituksessa esittämiin hankkeiden kustannuksiin, eikä siten myöskään valittajan valituksessa esittämiin kaupungin katulupamaksujen prosenttiosuuksiin suhteessa valittajan hankkeiden kokonaiskustannuksiin. Kaupunki toteaa valittajan valituksessa esittämien kustannusten vaikuttavan kuitenkin kokonaisuudessaan epärealistisilta. Esimerkiksi katuluvan 41 osalta hankkeen kustannukset ilman lupamaksuja olisivat valittajan valituksessa esittämän mukaan olleet vain 1 744,60 euroa. Tämä tarkoittaisi, että kohteessa, johon lupaa on kaupungilta haettu pitkäksi aikaa, ei olisi ollut juurikaan mitään toimintaa. Kaivuumetrejä on kyseisessä kohteessa ollut sekä haetun luvan että kaupungin suorittaman tarkistusmitauksen mukaan 1800 m², kun alun perin valittajan lupahakemuksessa määräksi on ilmoitettu 1000 m². Kaapelikaivuun hinta on vallitsevassa markkinatilanteessa keskimäärin noin 25,00 euroa metri/m². Pelkän kaivuutyön osuus olisi kyseisessä kohteessa keskimääräisellä hinnalla ollut näin ollen noin 45 000,00 euroa. Kyseistä lupaa valittaja on hakenut



kesäkuusta 2023 lokakuulle 2024. Valittajan kaupungille toimittaman ilmoituksen mukaan aktiivisista laskutettavaa työaikaa kohteessa on ollut yhteensä 245 päivää, jonka lisäksi kyseinen kohde on ollut talvitauolla noin 100, jolta ajalta valittajaa ei ole laskutettu. Valittajan ilmoittamat prosenttiosuudet eivät edellä mainitulla tavalla voi kaupungin näkemyksen mukaan mitenkään pitää paikkaansa.

3.3 Haettu lupa-alue ja maksun määräytyminen lupa-ajalta

Luvan hakija määrittää itse lupaa hakiessaan ne alueet ja sen ajanjakson, jolle lupaa hakee. Kaupungin lupaohjeistuksessa ja lupia koskevassa hinnastossa on selkeästi kuvattu, miten lupamaksut määräytyvät ja milloin lupa-alueet katsotaan valmistuneiksi sekä milloin niitä koskevien lupamaksujen periminen päättyy.

Valittaja on valituksessaan muun ohella katsonut, etteivät valittajan hakemat lupa-alueet ole olleet lain edellyttämällä tavalla rajattuna pois yleisestä käytöstä. Edellä mainitulla tavalla valittaja on kuitenkin itse määrittänyt tarvitsemansa alueet lupia hakiessaan. Valittaja kertoo valituksessaan virheellisesti alueiden olleen poissa yleisestä käytöstä vain lyhyen aikaa. Tosiasiassa lupa-alueet on kyseisissä valittajan kohteissa päällystetty vasta laskutetun lupa-ajan lopussa ja suuri osa alueista on ollut päällystämättä useita kuukausia. Edellä mainitun takia alueita ei ole voitu käyttää esimerkiksi pienipyöräisillä kulkuvälineillä kuten rullaluistimet, potkulaudat, sähköpotkulaudat ja niin edelleen. Päällysteen puuttuminen aiheuttaa myös liikkumisrajoitteille/pyörätuolilla kulkeville erittäin suurta haittaa.

Kaupungin katulupaohjeissa (liite 31) on selkeästi määriteltä, miten lupa-alue katselmoidaan valmiiksi ja miten alueesta perittävä maksu päättyy. Valittaja ei ole toiminut kaupungin katulupaohjeiden mukaisesti, eikä ole pyytänyt esittämiensä alueiden valmistumisesta kaupungille valmistumiskatselmuspyyntöjä. Kaupunki on myös tiedustellut useampaan kertaan valittajalta alueiden valmistumisen tilanteesta (liite 4). Kaupungin tiedusteluista huolimatta valittaja ei ole saattanut alueita valmiiksi eikä pyytänyt alueisiin valmiskatselmuksia useaan kuukauteen.

Valittaja on todennut valituksessaan lisäksi seuraavaa: *"Valoo on seurannut kuhunkin katulupaan liittyvän projektin etenemistä Optopro-nimisessä järjestelmässä ja raportoinut järjestelmään kunkin projektin osalta kulloinkin kaivutöiden vuoksi yleisestä käytöstä rajatun alueen laajuuden. Valoo oheistaa valituksen todisteeksi 15 taulukon, johon on koottu Optopro-järjestelmästä kuhunkin kaivulupaan liittyvästä projektista raportoidut tiedot. Raportoinnissa alueiden laajuus on kuvattu metreinä. Todellisuudessa metrin pituudelta raportoitu kaivutyön eteneminen on kulloinkin ollut leveydeltään noin 70 senttimetriä, mutta asian yksinkertaistamiseksi raportointia voidaan lukea siten, että yksi raportoinnissa ilmoitettu metri vastaa käytännössä yhtä neliometriä."*



Sillä seikalla, onko valittaja raportoinut katulupiin liittyvien projektien etenemisestä omassa sisäisessä käytössä olevaan järjestelmään, ei ole asiassa merkitystä. Kaupungille ei ole toimitettu katulupiin liittyvien projektien etenemisestä missään välissä minkäänlaisia tietoja, eikä raporttien mukaisista valmistumisista ole pyydetty kaupungilta katulupaohjeiden mukaisia valmistumiskatselmuksia. Valittajan hallinto-oikeudelle toimittamien raporttien osalta kaupunki huomauttaa lisäksi, ettei raporteissa ole esitetty alueiden valmistumista myöskään siten, että alueiden päällysteet, siivoukset ja muut viimeistelyt olisivat olleet tehtyinä. Kyseiset asiat tarkastetaan aina kaupungilta pyydetyn loppukatselmuksen yhteydessä.

Valittaja kertoo valituksessaan lisäksi virheellisesti käytössään olleiden alueiden olleen vain 70 cm suuruisia. Kaupungin katulupaohjeiden mukaan päällysteet on uusittava kaivannon reunoista laskien 0,5 m kaivantoa leveämmin. Tämä tarkoittaa, että mikäli kaivanto itsessään olisi ollut valittajan valituksessa kuvaaman mukaisesti 70 cm, olisi päällyste kuitenkin tullut uusia 0,5 metrin leveydeltä molemmin puolin kaivantoa. Valittaja ei myöskään ole huomionnut laskelmissaan kalustoa ja aitauksia. Pienikin kaivinkone on leveydeltään noin 2 metriä leveä. Kaupungin katulupaohjeiden mukaan koneen on lisäksi sijaittava aidatulla alueella. Aitojen vaatima tila leveyssuunnassa on aidan perustus huomioiden noin 0,5 metriä. Mikäli valittajan kaivanto olisi näin ollen ollut 0,7 m, tulee tähän lisätä 2 x 0,5 m päällysteiden uusinta kaivannon kummallekin puolelle, kaivinkoneen leveys vähintään 2 m sekä aitojen leveys perustuksineen 2 x 0,5 m. Valittajan käytössä ollut alue on näin ollen todellisuudessa ollut vähintään 4,7 metrin suuruinen.

Valittaja on todennut valituksessaan lisäksi: *"Pääosin projektien etenemisestä on raportoitu päivittäin. Siltä osin kuin taulukon mukaisessa raportoinnissa on useamman päivän tauko, on Valoo raportoinut etenemistä viiveellä siten, että yhdelle päivälle on kirjattu metrimääräinen eteneminen koko aikaväliltä (eli myös niiltä päiviltä, joilta projektin etenemistä ei ole erikseen raportoitu)."*

Edellä jo todetulla tavalla, kaupungille ei ole toimitettu missään vaiheessa valittajan nyt hallinto-oikeudelle esittämiä raportteja tai muita tietoja katulupiin liittyvien projektien etenemisestä. Tältä osin kaupunki toteaa uudelleen, että kaupunki on katulupa-ajanjaksojen aikana ollut valittajaan useaan kertaan oma-aloitteisesti yhteydessä töiden etenemisestä. Valittaja on vastannut kaupungin yhteydenottoihin erittäin pitkällä viiveellä. Valittaja ei myöskään kaupungille antamissaan vastauksissa ole pyytänyt kaupungilta katulupaohjeiden mukaisia loppukatselmuksia.

Kaupungin katulupaohjeen mukaisesti alue katsotaan valmiiksi vasta, kun päällysteet ja viimeistely alueella on tehty. Nurmen ei tarvitse kasvaa, mutta se tulee olla kylvettynä, jotta työ voidaan katsoa valmiiksi. Kaupunki on jo aiemmin lausunnossaan tuonut esille millä tavoin puuttuvat päällysteet muun ohella estävät pienipyöräisten kulkuvälineiden käytön ja vaikeuttavat huomattavasti myös liikumisrajoitteisten liikkumista.



Valittaja ei ole myöskään käyttänyt kohteissaan kaivantojen täyttämisen jälkeen katulupaohjeessa velvoitetun mukaista tilapäistä päällystettä, jonka katulupaohjeen kohdan 3.4.4 mukaan tulee olla sidottu päällyste. Tältäkin osin kaupunki ei olisi voinut katsoa valittajan hakemien lupa-alueiden olleen yleiseen käyttöön soveltuvassa kunnossa, vaan ne ovat olleet koko lupa-ajan työalueeksi katsottavassa kunnossa.

Kaupungin katulupaohjeistuksen mukaisesti haetuista ja myönnettyistä lupa-alueista laskutetaan koko haetun alueen mukaan. Koska valittaja on lupaa hakiessaan ollut tietoinen asiasta, olisi valittaja voinut ohjata toimintaansa tämän mukaisesti muun muassa saattamalla tietyt alueet valmiiksi nopeammin ja pienempinä kokonaisuuksina. Kaupungin näkemyksen mukaan lupamaksujen suuruus on aiheutunut valittajan omasta toiminnasta ja työtapavalinnoista. Tältä osin kaupunki tuo esille, että käytännöt lupa-alueiden määrittämisen ja niiden valmiiksi toteuttamisen sekä lupamaksujen päättämisen osalta ovat hyvin samankaltaiset kaikissa pääkaupunkiseudun kunnissa. Järvenpään kaupungin lupaehdot eivät siis tältäkin osin ole voineet tulla valittajalle yllätyksenä.

4 Katulupamaksun määrää koskeva oikeudellinen arviointi

4.1 Lupamaksujen maksuperusteista

Kuten valittajakin on valituksessaan todennut, kunnalla on oikeus periä maksu, joka perustuu kunnossapitolain 14 a §:ssä tarkoitetun ilmoituksen tarkastamisesta ja työn valvonnasta kunnalle aiheutuneisiin kustannuksiin. Lisäksi kunta voi periä aikaa, alueen laajuuteen ja alueen keskeisyyteen perustuvan kohtuullisen maksun alueen tilapäisestä käytämisestä kunnossapitolain 14 a §:ssä tarkoitetulla tavalla työmaana, jos alue rajataan pois yleisestä käytöstä. Kunnossapitolain 14 b § 3 momentin mukaan maksua ei peritä siltä ajalta, jonka alue on työmaana työstä vastaavasta riippumattomasta syystä, jota ei voida ennakoita. Kunnossapitolain 14 a § 3 momentin mukaan työstä vastaavan on saatettava työmaana käytetty alue hyväksytyn työajan kuluessa työtä edeltäneeseen kuntoon.

Kunnossapitolakia koskevan hallituksen esityksen (281/2004) mukaan alueenkäyttömaksun tavoitteena on katujen ja yleisten alueiden pysyminen niille varatussa yleisessä käytössä, kaivantojen lyhyt aukioloaika ja töiden yhteensovittaminen. Maksun on oltava määrältään kohtuullinen ja sen perusteena on kadun tilapäiseen käyttämiseen työmaana tarvittava aika.



Valittajalle toimitetut laskut perustuvat Järvenpään kaupunkikehityslautakunnan hyväksymään taksaan/hinnastoon ja valittajan hakemaan lupa-aikaan. Hinnasto on yleisesti käytössä ja maksut ovat kaikille toimijoille samat.

Kaupunkikehityslautakunta on päättänyt kaupunkikehityksen palvelualueella noudatettavista maksuista ja taksoista kokouksissaan 9.12.2020 § 55 Kaupunkikehityksen maksut ja taksat 1.12.2020 alkaen ja 22.8.2024 § 46 Kaupunkikehityksen maksut ja taksat 2024 1.9.2024 alkaen. Edellä mainittuihin julkisiin päätöksiin on liitetty oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätöksiin on ollut mahdollista hakea muutosta. Maksuja ja taksoja valmisteltaessa on otettu huomioon niiden ohjaava vaikutus töiden kestoon nähden, jolloin töiden venymisen aiheuttamia haittoja saadaan vähennettyä. Valmistelun aikana on tarkasteltu myös muiden lähikuntien käytäntöjä ja yhdenmukaistettu Järvenpään maksuja ja taksoja paremmin tätä tasoa vastaaviksi.

Järvenpään julkisilta verkkosivuilta Luvat | Järvenpää löytyvät katulupaohjeistukset, jotka ovat niin ikään yhteneväiset Suomen Kuntaliiton ja Suomen kuntatekniikan yhdistyksen kanssa. Katuluvan hakuvaiheessa asiakasta pyydetään tutustumaan Järvenpään kaupungin ohjeistukseen sekä voimassa oleviin maksuihin ja taksoihin.

4.2 Työmaakäytön ajallisesta kohdentumisesta

Lupa- ja työajan keston määrittelee hakija jo lausunnossa aiemmin mainitulla tavalla hakemusta tehdessään. Työmaan toteutunut lupa-aika todetaan hakijan ilmoitettua kaupungille kohteen olevan valmis. Ilmoituksen jälkeen kaupunki tarkastaa ja hyväksyy kohteen, mikäli se on hyväksyttävissä. Maksun periminen päättyy, kun kaupunki on hyväksytysti vastaanottanut kohteen.

Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa valittaja on määritellyt alueen laajuuden ja tarvittavan työajan hakuvaiheessa edellä mainitulla tavalla itse. Valittaja ei ole ilmoittanut mitään osaa haetusta alueesta valmistuneen vaiheittain tai alun perin ilmoittamaansa aikaisemmin. Lupaa ei myöskään ole haettu kaupungilta työn edistymisen mukaisesti eikä kaupungilta ole pyydetty katselmuksia esitettyjen pienempien alueiden mukaisesti.

Alue on luovutettu haetulta laajuudelta ja haetulle ajalle valittajalle työalueeksi. Kaupunki katsoo alueen olleen sijoitusluvan/katuluvan liitteenä olevien suunnitelmien mukaisena työalueena kokonaisuudessaan, kunnes valmistumiskatselmus on pidetty. Valittajan esittämät 100 m² työalueet eivät perustu todellisuuteen eivätkä työalueet ole valmistuneet esitetyn 100 m² mukaisesti. Esimerkiksi asfaltoinnit ja viimeistelyt on tehty lupa-alueella vasta koko alueen valmiiksi saattamisen yhteydessä. Valittaja ei ole pyytänyt kaupungilta väliluovutuksia työalueella luvan voimassaoloaikana.



4.3 Maksujen kohtuullisuuden määrästä

Valittaja on valituksessaan katsonut, ettei kaupungin katulupamaksuja voida pitää lain tar koittamalla tavalla kohtuullisina.

Kaupungille toimitetuissa muistutuksissa valittaja on viitannut hallituksen esitykseen 281/2004, laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain muuttamisesta, ja kyseistä lakia koskevaan eduskunnan ympäristövaliokunnan mietin- töön 8/2005, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

"Valiokunta painottaa edelleen, että maksujen tulee olla kohtuullisia. Maksuja, jotka ylittä- vät arvioidun muutaman prosentin hankkeen kokonaiskustannuksista, voidaan pitää koh- tuuttomina ja siten lainvastaisina. Ehdotettu maksusääntely ei näin valiokunnan käsityk- sen mukaan vaikuta kielteisesti tietoyhteiskuntakehitykseen.

Valiokunta edellyttää kuitenkin, että hallitus seuraa johtojen ja kaapelien sijoittamisesta perittävien maksujen kehitystä sen varmistamiseksi, että maksut pysyvät kohtuullisina ja tasapuolisina ja ryhtyy tarvittaessa toimenpiteisiin mahdollisten epäkohtien korjaa- miseksi."

Kyseisessä mietinnössä on todettu lisäksi:

"Ympäristövaliokunta katsoo, että kohtuullinen maksu alueen tilapäisestä käyttämisestä ei ole kansallisen laajakaistastrategian eikä tietoyhteiskuntakehityksen vastainen. Maksun tavoitteena on ohjata kadulla töitä tekeviä yhteistyöhön, yhteisten johtokanavien tekemi- seen ja työn ripeään suorittamiseen. Maksujen yksikköhinnat ja perusteet määrätään kun- nallisessa taksassa. Maksujen taso vaihtelee kuntien ja kunnan osa-alueiden välillä ottaen paikalliset olosuhteet huomioon. Valiokunnan käsityksen mukaan maksut ovatkin tarpeen lähinnä niissä suuremmissa kaupungeissa, joissa liikenteen sujuvuuden turvaamisen tarve ja erilaisten johtojen yhteensovittamisen tarve on suurin. Valiokunnan käsityksen mukaan kuntien tulee harkita maksun perimisen tarkoituksenmukaisuutta ja jättää maksu peri- mättä, jos perimiskustannukset ylittävät saatavat tulot."

Maksun tehtävä on edellä mainitulla tavalla myös ohjata töiden tekemistä ja erityisesti nii- den nopeaa suorittamista. Maksun tasossa voidaan lisäksi edellä mainitun mietinnön mu- kaan ottaa huomioon tietyn kunnan ja kunnan osa-alueiden väliset paikalliset olosuhteet.

Traficom seuraa vuosittain viestintäverkkojen rakentamiseen liittyvistä lupa- ja sopimus- menettelyistä lähettämällä kunnille asiaan liittyvän kyselyn.

Järvenpään kaupungilla muistutusten mukaisen esimerkin mukaiset talonrakennustyömai- den tarvitsemat alueet laskutetaan taksoissa mainitun yleisten alueiden tilapäisen käyttö- oikeusmaksun mukaisesti. Maksu vaihtelee ollen 1,75 - 2,87 €/m²/kk, joka on keskimäärin



0,6 €/m²/viikko. Muistutusten mukaisen esimerkin mukainen talonrakennustyö on tyypiltään erilainen kuin kaapelityö. Kaapelityön tarvitsemaan alueeseen sekä työaikaan kaapelityöntekijä pystyy vaikuttamaan huomattavasti talonrakennustyötä enemmän.

Valittajalla olisi ollut mahdollisuus suunnitella ja toteuttaa työt siten, että maksut olisivat muodostuneet laskutettua huomattavasti pienemmiksi. Valittaja on kuitenkin valinnut hakea koko alueen kerralla itselleen työalueeksi huomattavan ja poikkeuksellisen pitkäksi aikaa.

Kaupungin näkemyksen mukaan kaupungin perimät maksut ja taksat eivät ole kohtuuttomia, vaan nyt käsiteltävänä olevissa tapauksissa suureksi muodostuneet hinnat johtuvat valittajan esittämistä suuresta työalueesta, pitkästä ajasta ja välinpitämättömyydestä hoitaa kohteet loppuun viimeistelyineen.

Esimerkiksi eräässä valittajan kohteessa asfaltointeja ja viimeistelyjä ei oltu tehty viipymättä katulupavalvojan kehotuksista huolimatta. Tällä olisi saatu lyhennettyä työaikaa ainakin 8 viikkoa. Lisäksi katulupavalvoja on tiedustellut kohteen valmistumista jo 12/2023, johon valittaja on vastannut 2/2024. Työt ovat jatkuneet 5/2024 - 9/2024. Käytännössä valittaja on toiminut kohteessa vielä hakemansa lupa-ajan päättymisen jälkeen hakematta kohteelle kaupungilta jatkolupaa.

Järvenpään kaupungin laskutus perustuu voimassa oleviin maksuihin ja taksoihin sekä katulupaehtoihin. Maksut ja taksat sekä lupaehdot ovat luvan hakuvaiheessa kaikkien toimijoiden tutustuttavissa ja käytettävissä kokonaisuudessaan ja ne ovat sisällöltään kaikille toimijoille samat.

Kaupunki katsoo, että kaupungin perimät maksut ja taksat ovat voimassa olevan lainsäädännön mukaisia. Maksut ja taksat sekä lupaehdot ovat julkisesti saatavilla Järvenpään kaupungin verkkosivuilla ja niihin ohjataan tutustumaan ennen luvan hakemista.

Asiassa ei kaupungin näkemyksen mukaan ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella kaivuulupia koskevia maksuja tulisi tehtyjen muistutusten perusteella jättää perimättä, alentaa tai muulla tavoin muuttaa.

Valittaja on lisäksi vedonnut EU:n gigabitti-infrastruktuurisäädöksen (2024/1309/EU) 9 luvun ja asennusoikeuksien myöntämismenettelyä koskevan 7 artiklan 9 kohtaan, jonka mukaan VHCN-verkkojen elementtien tai niiden liitännäistoimintojen käyttöönottoon tarvittavista luvista, lukuun ottamatta asennusoikeuksia, ei saa periä palkkioita tai maksuja, jotka ovat määrältään direktiivin (EU) 2018/1972 16 artiklassa soveltuvien osin säädettyjä hallinnollisia maksuja suurempia. Tältä osin kaupunki toteaa, että kyseisessä säädöksessä on sen voimaan tulon osalta todettu 19 artiklassa seuraavaa:



"Voimaantulo ja soveltaminen

1. *Tämä asetetus tulee voimaan kolmantena päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä.*
2. *Sitä sovelletaan 12 päivästä marraskuuta 2025 alkaen.*
3. *Tämän artiklan 2 kohdasta poiketen*
 - a) *5 artiklan 6 kohtaa ja 11 artiklan 6 kohtaa sovelletaan 11 päivästä toukokuuta 2024 alkaen;*
 - b) *17 artiklaa sovelletaan 15 päivästä toukokuuta 2024;*
 - c) *10 artiklan 1, 2 ja 3 kohtaa sovelletaan 12 päivästä helmikuuta 2026 alkaen;*
 - d) *4 artiklan 3 kohtaa, 6 artiklan 1 kohtaa, 7 artiklan 2 ja 3 kohtaa sekä 12 artiklan 1, 2 ja 3 kohtaa sovelletaan 12 päivästä toukokuuta 2026.*

Tämä asetetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 29 päivänä huhtikuuta 2024."

Edellä mainitulla tavalla säädöstä sovelletaan vasta 12.11.2025 alkaen.

4.3 Hallinto-oikeuden ratkaisu valitusasiassa

Valittaja on valituksen vaatimuskohdassa 2 vaatinut, että Helsingin hallinto-oikeus muuttaa Järvenpään kaupungin laskuja koskevaa päätöstä ja vahvistaa laskujen euromääräksi valittajan valituksessa esittämät määrät.

Kunnossapitolain 18 §:n mukaan lain 14 §:n nojalla tehtyyn kunnan päätökseen, 15 §:n nojalla tehtyyn päätökseen, joka koskee valvontaviranomaisen määräämistä tai sen tehtävien siirtämistä sekä 14 b §:n nojalla tehtyyn taksan hyväksymistä koskevaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla siten kuin kuntalaissa säädetään. Muuhun kyseisen lain nojalla tehtyyn päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimeen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa ([808/2019](#)) säädetään.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) [81](#) §:n mukaan hallintotuomioistuin voi hyväksyä tai hylätä valituksen tai jättää sen tutkimatta kokonaan tai osittain. Päätöksensä tuomioistuin voi 1) pysyttää valituksen kohteena olevan päätöksen, 2) kumota

valituksen kohteena olevan päätöksen, 3) palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi, 4) muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä tai 5) siirtää valituksen toimivaltaiseen viranomaiseen tai tuomioistuimeen. Vastaavasti tuomioistuin voi jättää valituksen tutkimatta, jos 1) valituksen tutkiminen ei kuulu sen toimivaltaan, 2) päätös ei ole valituskelpoinen, 3) muutoksenhaku valittamalla on laissa kielletty, 4) valittajalla ei ole valitusoi-keutta, 5) valitusta ei ole tehty määräajassa, 6) valitus on jäänyt puutteelliseksi, vaikka valittajalle on varattu tilaisuus sen täydentämiseen tai 7) tutkimatta jättämiseen on muu vastaava syy.

Itsehallinto-oikeuden nojalla toimivan kunnan päätöstä koskevassa valitusasiassa hallinto-tuomioistuimen asema riidanratkaisijana on varsin rajattu. Pääsääntöisesti hallintotuomio-istui- met siten joko edellä mainitulla tavalla pysyttävät tai kumoavat valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttavat asian tällöin kunnalle uudelleen käsiteltäväksi, eivät muuta kunnan tietyssä asiassa tekemää päätöstä.

Kaupunki katsoo, että mikäli Helsingin hallinto-oikeus päätyisi nyt käsiteltävänä olevassa asiassa kumoamaan valituksen kohteena olevan kaupungin päätöksen, tulisi asia tällöin edellä mainituin perustein palauttaa kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

5 Yhteenveto ja vaatimukset

Kaupunki katsoo edellä lausunnossa aiemmin esitetyillä perusteilla, että valittajan valitus asiassa on perusteeton ja tule hylätä.

Kaupunki esittää tällä lausunnolla ensisijaisen näkemyksensä asiassa ja varaa oikeuden tarkentaa tai täydentää lausuntoaan, mikäli asian käsittely sitä myöhemmin edellyttää.

Järvenpään kaupunki pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus

1. hylkää valittajan valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana, ja
2. velvoittaa valittajan korvaamaan Järvenpään kaupungille asian käsittelystä hallinto-oikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut myöhemmin toimitettavan erittelyn mukaisesti korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta.



6 Suostumus sähköiseen tiedoksianto- toon

Järvenpään kaupunki ilmoittaa antavansa suostumuksensa siihen, että hallinto-oikeuden ratkaisu voidaan antaa tiedoksi kaupungille todisteellisenä sähköisenä tiedoksiantona sähköpostiosoitteeseen: kirjaamopalvelut@jarvenpaa.fi

7 Liitteet

1. Kaupunkikehitysjohtajan päätös 6.6.2025 § 1, Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaiseen muistutukseen annettava päätös
2. Järvenpää 8-8.1-8.2 hakemus.pdf
3. Järvenpää 8-8.1-8.2 LP-186-2023-01055 01.09.2023 10.09 Päätös.pdf
4. Järvenpää 8-8.1-8.2 LP-186-2023-01055-Viestit.pdf
5. Järvenpää 8-8.1-8.2, Täyskuitu Netco 4 Oy.xlsx
6. Järvenpää saatavuusalue 9 hakemus.pdf
7. Järvenpää saatavuusalue 9 LP-186-2024-00325-Viestit.pdf
8. Järvenpää saatavuusalue 9 LP-186-2024-00344 Paatos 09.04.2024.pdf
9. Järvenpää saatavuusalue 9 LP-186-2024-00344-Viestit.pdf
10. Järvenpääsaatavuusalue 9, Täyskuitu Etelä-Suomi Oy.xlsx
11. Järvenpää_41 Sähkön alue hakemus jatkoaika.pdf
12. Järvenpää_41 Sähkön alue hakemus.pdf
13. Järvenpää_41 Sähkön alue LP-186-2023-00621-Viestit.pdf
14. Järvenpää_41 Sähkön alue päätös.pdf
15. Järvenpää_41 Sähkön alue, Täyskuitu Netco 4 Oy.xlsx
16. Katulupaohje2018.pdf
17. kaupunkitekniikan-maksut-ja-taksat-1.9.2024-alkaen.pdf
18. Pietolankatu 53 hakemus.pdf
19. Pietolankatu 53 LP-186-2024-00962-Viestit.pdf
20. Pietolankatu 53 Täyskuitu Netco 4 Oy.xls
21. PietolankatuLP-186-2024-00962Paatos16.09.2024.pdf
22. Porkkanatie 20 hakemus.pdf
23. Porkkanatie 20 LP-186-2024-01122-Viestit.pdf
24. Porkkanatie 20 päätös.pdf
25. Porkkanatie 20 Täyskuitu Netco 4 Oy.xlsx



- 26. taksat-1.12.2020-nettiin.pdf
- 27. Wärtsilänkatu Järvenpää 7 hakemus.pdf
- 28. Wärtsilänkatu Järvenpää 7 LP-186-2023-01051-Viestit.pdf
- 29. Wärtsilänkatu Järvenpää 7, Täyskuitu Netco 4 Oy.xlsx
- 30. Wärtsilänkatu Järvenpää 7 Päättö.pdf
- 31. yleisten-alueiden-kaytto-tilapaiset-liikennejarjestelyt-ja-katutyot-2024-ohje-jarvenpaa-13.8.2024.pdf
- 32. 2024_11_18_Esitys_RAKENTAMISPALVELUT.pptx
- 33. 20241118_Muistio_Jpää_ja_operaattorit.pdf
- 34. Allekirjoitettu__Tarkastuslautakunnan_arviointikertomus_2023_ kohta 9.6.

Järvenpäässä 18.8.2025

